



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO

FACULTAD DE ARQUITECTURA Y DISEÑO

**“EL SER HUMANO COMO UN SER INDETERMINADO QUE DISEÑA A
PARTIR DE UNA TÉCNICA: EL PENSAMIENTO”**

ENSAYO

Para obtener el título de:
LICENCIADA EN DISEÑO GRÁFICO

Presenta
KAREN MARTÍNEZ GONZÁLEZ

Asesor
DR.MIGUEL ÁNGEL RUBIO TOLEDO

Toluca, Estado de México, Julio del año 2016

ESTRUCTURA

I. El Ser Humano como un ser indeterminado que diseña a partir de una técnica: el pensamiento.....	3
II. El Diseño y la Técnica.....	14
III. El Pensamiento.....	26
IV. El Ser Humano.....	31
V. La Técnica del Envilecimiento.....	41
VI. Propuesta.....	46
VII. Fuentes de consulta.....	48

EL SER HUMANO COMO UN SER INDETERMINADO QUE DISEÑA A PARTIR DE UNA TÉCNICA: EL PENSAMIENTO

El propósito general de este trabajo es exponer la relación del Diseño Gráfico, la Técnica y el Pensamiento a partir de respuestas que tienen su origen en la Antropología Filosófica. Ciencia encargada del estudio sobre el sentido del *ser humano*.

De este propósito se desprenden los siguientes tópicos de los cuales se estructura el ensayo; proponer la relación que existe entre el Diseño Gráfico, la Técnica y el Pensamiento, entender al *ser humano* como un ser indeterminado, plantear la idea de que este *ser humano* indeterminado diseña porque piensa, este pensamiento es fruto de su esfuerzo. En cuanto el diseñador pierde de vista esto, es posible que el diseñar se convierta en una técnica del envilecimiento porque determina al hombre, cuya principal característica es ser indeterminado, por último se aborda en que medida determina el diseñar al *ser humano*.

Es necesario pensar al *ser humano* como un ser indefinido (Nicol,1981:13), que esta en constante construcción, inacabado e indeterminado, como un ser que desarrolla, diseña y proyecta a partir de un procedimiento o técnica: el pensamiento.

Marina Garone (2011:256) escribe que actualmente el Diseño Gráfico enfrenta una serie de conflictos: “*Falta de reflexión teórica, falta de una metodología propia, escasa relación multidisciplinaria, multiplicidad de enfoques académicos y profesionales*”. Se decide tomar en cuenta a esta autora porque ha incursionado tanto en el Diseño Gráfico como en la Filosofía, escribiendo textos que abordan tópicos teóricos dentro de la disciplina y del quehacer en el acto de diseñar.

A raíz de la escasa relación multidisciplinaria, mencionada anteriormente, nace la principal motivación para realizar el trabajo de investigación que da como resultado este trabajo: proponer la relación disciplinaria entre el Diseño Gráfico y la Antropología Filosófica. Si el Diseño Gráfico es del *ser humano* para el *ser humano* y la Antropología Filosófica se encarga del estudio del ser humano, hay una relación entre las dos disciplinas que aparentemente ninguna tiene que ver con la otra, el Diseñador Gráfico deberá tomarlo en cuenta.

Así mismo este trabajo de investigación surge con la expectativa de que el diseñador gráfico cuestione su propio quehacer. Toda reflexión comienza con la duda y toda duda es ya un acto filosófico, es por esto que el siguiente ensayo tiene la finalidad de conjuntar la Antropología Filosófica con el Diseño Gráfico para poder plantear a partir de la duda sobre el sentido del mismo una serie de argumentos que analicen enfoques diferentes que se tienen sobre el Diseño y la Antropología Filosófica cuya importancia estriba en la posibilidad de demostrar que existe una relación entre las disciplinas y aporte o genere interés en la reflexión teórica.

A lo largo de mis estudios en la Facultad de Arquitectura y Diseño he aprendido que el Diseño Gráfico produce mensajes visuales a partir de conceptos. El comportamiento social se conforma siempre a un esquema conceptual. El Diseño Gráfico produce mensajes por medio de conceptos y el comportamiento humano se adecua a conceptos, se puede interpretar que el Diseño Gráfico tiene la posibilidad de influir en el comportamiento social, este es uno de los puntos principales que formulan la relación Antropología-Diseño, puesto que la Antropología Filosófica se interesa en individuos situados en un determinado contexto cultural, del mismo modo el Diseño Gráfico esta sujeto a una totalidad cultural.

Es importante abordar el tema ya que actualmente *“todo depende del diseño”* (Flusser,2002:28). *“El diseño nace conciente o inconscientemente, como la cultura de la industria”*, *“diseñar se ha vuelto una fase dentro del proceso de producción”* (Chaves,2001:14) en una sociedad industrial donde *“No hay más normas que se aplican a la producción industrial, no hay más la idea del autor intelectual de un crimen, la responsabilidad se diluyó tan completamente que nos encontramos en una situación de total irresponsabilidad frente a los actos resultantes de la producción industrial.”* (Bernardo,1999:15) Sin cuestionarnos acerca de los conceptos que se producen dentro de la sociedad y que contribuyen a la formación en cuanto a la idea que el ser humano tiene sobre sí mismo.

Se propone explicar qué es la Técnica, el Pensamiento y el Diseño para demostrar su relación, comprender cuando puede volverse el diseño una técnica del envilecimiento, por último proponer la multidisciplinariedad en la formación del diseñador.

A partir del pensamiento de Ortega y Gasset, en el texto *“ El hombre y la Gente”*, específicamente del capítulo cuyo título es Ensimismamiento y alteración. Explica que el hombre se encuentra en un estado de alteración del que parte para ensimismarse, del ensimismamiento surge el pensamiento que es una acción resultante del trabajo del hombre por lo cual es contrario a la naturaleza, el pensamiento surge de forma artificial, es consecuencia del afán del hombre por entrar en sí mismo, de escapar de su estado natural alterado para ponerse de acuerdo consigo mismo, para formarse ideas sobre las cosas y para actuar conforme a ellas.

Se llega a tres pertinencias importantes sobre la técnica:

Primero. La técnica implica un proceso de ensimismamiento, es decir, de pensamiento. El ensimismamiento es “... ese privilegio de liberarse transitoriamente de las cosas, y poder entrar y descansar en sí mismo...” (Ortega y Gasset, 1981:27) descansar en sí mismo es estar dentro de uno mismo, contemplar o hacer caso a las ideas propias, es decir, pensar. En este sentido el ensimismamiento igual que el pensamiento y la técnica son “creaciones específicamente humanas” (Ortega y Gasset, 1981:28) toda creación es trascendente y es específicamente humana por que los animales se encuentran en un estado de alteración. El estado de alteración es la imposibilidad de meditar, de recogerse dentro de uno mismo.

Segundo. Toda creación es trascendente, la técnica es una creación por lo tanto es trascendente. Significa que la creación comienza en el individuo pero no termina dentro de él sino en el mundo externo, así también la técnica que parte del ensimismamiento pues comienza en el individuo pero no termina dentro de él sino en el mundo externo. El pensamiento surge del ensimismamiento pero regresa a la alteración para que el hombre pueda actuar conforme al mundo.

Tercero. Por medio de la técnica el hombre modifica su entorno, ya que del ensimismamiento regresa al mundo exterior donde ahora quiere gobernar las cosas y hacer de ellas una semejanza consigo mismo. El proceso que lleva a cabo una técnica es semejante al ensimismamiento, esto bien se puede explicar de la siguiente manera: “1º, el hombre se siente perdido, náufrago en las cosas: es la alteración. 2º, el hombre, con un enérgico esfuerzo se retira a su intimidad para formarse ideas sobre las cosas y su posible dominación; es el ensimismamiento, la vita contemplativa que decían los romanos, el theoretikos bios de los griegos, la theoría. 3º, el hombre vuelve a sumergirse en el mundo para actuar. (Ortega y Gasset, 1981:30)

Cuando el hombre se siente perdido se refugia en su intimidad para formarse ideas de las cosas y al tenerlas regresa al mundo exterior para actuar, para modificar su entorno a favor de sus ideas, de aquello que piensa, pues su principal objetivo es hacer más placentera, cómoda y artificial su permanencia, que así sea, le permitir volver así mismo, volver a contemplar la idea, a pensar y así sucesivamente se vuelve a repetir.

Entonces ahora podemos decir que la técnica se asemeja al proceso de pensamiento en tanto que es una manifestación del ensimismamiento, es decir, de recogerse dentro de sí mismo para formarse ideas sobre las cosas que son pensadas para proyectarse a futuro.

Por esto la técnica es una creación humana porque sólo el hombre en su esfuerzo por recogerse dentro de sí mismo pudo lograr contemplar la técnica es la contemplación de la idea o acción para proyectarla. La técnica es el proceso de ensimismarse, este proceso es trascendente porque se origina en él individuo pero lo sobre pasa cuando la idea toma forma.

He de hacer una advertencia que no es tarea sencilla pues para hablar de diseño es necesario comenzar por el arte. Ya que a lo largo de la formación universitaria se exponen al Arte y al Diseño como dos disciplinas totalmente distintas. ¿Por qué habría, para hablar de diseño, comenzar por el arte? Se debe comenzar por el arte, porque el diseñador es una especie de artista. ¿ Por qué el diseñador es una especie de artista? Porque un artista es aquel que *sabe hacer*, sabe aparecer algo que no existe, contempla la idea para proyectarla, es decir, que por medio del arte el artista hace aparecer algo que no estaba, contempla la materia amorfa a la cual da forma.

Así mismo ocurre con el diseñador. La técnica es un *saber hacer* que se da en la contemplación de una idea para proyectarla. Este *saber hacer* es al mismo tiempo técnica y arte, para los griegos estas palabras no se encuentran separadas, techné es ars: “...y esta emparentada con tekton (“carpintero”). La idea fundamental es que la madera (en griego, hylé) es un material amorfo, al cual el artista, el técnico, confiere una forma. Precisamente mediante tal acto es como el artista-técnico obliga a la forma a aparecer.” (Vilém, 1999: 24)

Se mencionó la necesidad acerca de comenzar por el arte, lo es en el sentido de que el diseñador y el artista son metáfora pues entre los dos existe una relación de semejanza: la técnica.

Por lo cual partiremos de la siguiente proposición: todo saber hacer es técnica, el diseño es un saber hacer por que “el diseño es considerado como la imposición de una forma sobre una masa informe” (Flusser,2002:84) entonces el diseño se vale de la técnica.

El diseño implica un proceso de ensimismamiento, es decir, de pensamiento. Que toda creación es trascendente, el diseño crea por lo tanto es trascendente. Empieza en el individuo pero va más allá de él, así también la técnica que parte del ensimismamiento pues comienza en el individuo pero no termina dentro de él sino en el mundo externo. Que por medio del diseño el hombre modifica su entorno.

La técnica se envilece cuando hace menos natural la existencia humana. En este caso cuando el hombre diseña, se vuelve como el carpintero que moldea la madera, es decir, contempla la materia amorfa, sus propios pensamientos o ideas, a los cuales le da forma en su beneficio, para hacer más cómoda y menos natural su existencia esto lleva un riesgo “*liberarnos cada vez más de nuestra condición, y llevar una vida cada vez más arti-ficial.*”

El precio que se paga por ello es la renuncia a la verdad y a la autenticidad”. (Vilém, 1999: 27) Entonces el hombre comienza a tomar conciencia sobre su propia condición, diseñando ahora para liberarse de su naturaleza, haciendo su vida más bella, más artificial.

Otra objeción para la técnica es que se vale de herramientas que engañan a la naturaleza, *“Por consiguiente, una “máquina” es un organismo para engañar (como, por ejemplo, la palanca, engaña a la gravedad) y la “mecánica” es la estrategia para burlarse de los cuerpos graves.”* (Vilém, 1999: 24)

La herramienta es un instrumento que imita alguna parte del cuerpo humano, por ejemplo, la palanca imita al brazo, si la palanca es una imitación del brazo humano engaña a la naturaleza por medio de la naturaleza, esto se explica porque en primera instancia engaña a la fuerza de gravedad, a través de ella misma, de la física –utilizando la palanca- y en segunda la engaña por que imita al brazo del hombre, el hombre es naturaleza.

El hombre utiliza las herramientas, la variable es la herramienta, el hombre permanece constante, sin embargo la herramienta cambia conforme cambia el tiempo, el peligro está cuando llega la máquina pues los papeles se invierten, esta –la máquina- permanece constante, el hombre es la variable, por ejemplo, una computadora, el hombre que la maneja es la variable por dos razones, la primera es sobre el conocimiento del funcionamiento de la máquina, si el hombre que ha sido asignado a manejarla, a hacerla funcionar desconoce como hacerlo, es sustituido por otro que si, la segunda razón es que el hombre que sepa manejarla lo hará no por él, sino por la máquina ya que éste solo puede pensar en función a ella, a sus posibilidades.

Lo primero que caracteriza a una técnica del envilecimiento es que atiende a una concepción materialista del hombre lo cual significa que el hombre está necesitado y por lo tanto es capaz de perder su dignidad humana para sobrevivir, el hombre ya no es libre, está sujeto a su necesidad y es por esta necesidad que se vuelve capaz de degradarse a él mismo. Lo segundo es que el hombre se convierte en masa, está des-individualizado y el término masa se refiere a un estado degradado de lo humano.

Lo tercero es que el individuo no tiene control sobre sí mismo, este control es lo que lo hace libre, por lo tanto al estar despojado de sí mismo no tiene autocontrol, libertad se convierte sólo en el más grande engaño: *“Entendiendo por técnica del envilecimiento el conjunto de procedimientos llevados a cabo deliberadamente para atacar y destruir, en individuos que pertenecen a una categoría determinada el respeto que de sí mismos puedan tener y, ello, a fin de transformarlos poco a poco en un deshecho que se aprehende a sí mismo como tal y al que, a fin de cuentas, no le queda sino desesperar de sí mismo, no solo intelectualmente sino vitalmente”* (Marcel, 2001: 44)

¿Puede concebirse el Diseño como una técnica del envilecimiento? ¿Cómo se puede comprender que el diseño contribuya al envilecimiento? ¿El diseño contribuye al envilecimiento en la medida que vuelve al hombre masa y la masa es un estado degradado de lo humano a través de la publicidad que intenta homogeneizar a los individuos para que pierdan su carácter particular? ¿El diseño atiende a convertirse en un modo de seducción que pretende reducir a los hombres a una condición donde pierdan toda acción individual? ¿Existe la posibilidad de que por medio de la seducción se manipule la opinión del hombre ya que los progresos de la técnica favorecen a esta manipulación? *“En rigor, sería incluso más exacto decir que, considerada en sí misma una técnica es buena, por cuanto encarna cierta potencia auténtica de la razón; o también, por cuanto introduce un principio de inteligibilidad en el desorden aparente de las cosas”* (Marcel, 2001:53)

Así mismo ocurre con la técnica de diseñar, no es mala, *“de hecho es buena en tanto que hace evidente la potencia de la razón y de inteligibilidad en el orden aparente de la cosas”* (Flusser,1994:28), sin embargo, el verdadero peligro de que la técnica se envilezca radica en *“... quien sin haber contribuido de ninguna manera a inventarla, llega a ser beneficiario suyo”* (Marcel,2001:53) Por que no hay reflexión, no hay pensamiento como mencionamos anteriormente respecto al ensimismamiento, este se cambia por el estado de alteración, un estado meramente animal donde el hombre actúa por puro mecanismo y pierde todo autocontrol.

Cuando se permite el uso de una técnica sin haber sido participe de su creación se admite que como no hubo un esfuerzo de pensamiento, el pensamiento es algo natural en el hombre y esta idea es peligrosísima porque pensar que el pensamiento es dado por naturaleza al hombre hace que el hombre se forme un intelectualismo que corresponde a la idea de progreso y que produce cultura a más no poder, se da una sobre producción de conceptos, de objetos, que hace cada vez más artificial la existencia humana, esta artificialidad vuelve más esclavo al hombre por que se vuelve más dependiente de la técnica. Ya que en cuanto el hombre más modifica su entorno por medio de la técnica de diseñar, para volverlo más cómoda su existencia, entre más parece liberse de la naturaleza, más esclavo y dependiente se vuelve de ella.

El Diseño se puede convertir en una técnica del envilecimiento reconceptualizar la responsabilidad en la formación de diseñador. Pues ocurre que dentro de su formación se asemeja al burócrata en tanto que: *“al burócrata le es imposible, cada vez más, interesarse por lo que hace, es decir por un trabajo tan abstracto, tan despersonalizado como es posible, en el que el individuo no puede aspirar a imprimir su propia marca”* (Marcel,2001:37)

Para el diseñador es imposible interesarse por lo que hace porque su trabajo se vuelve abstracto cuando sólo tiene clases proyectuales, es decir, cuando no se propicia la reflexión y cuando piensa que el diseño esta dirigido a la sociedad o a la masa, que por una parte es nada y que por otra es un estado degradado del hombre, respectivamente. El diseñador debe pensar que su trabajo se dirige a un individuo, por que sólo el individuo puede ser educado, la masa no.

Es por esto que para dirigirse al individuo debe comprender quien es ese individuo, para hacerlo hace falta re conceptualizar su formación, en cuanto a la forma en que genera su conocimiento, dirigirse hacia el trabajo transdisciplinario, pues en la licenciatura no se imparten materia ni temas que aborda la antropología filosófica.

El diseño debe crear las posibilidades para propiciar una vida verdaderamente humana esto es una vida que hago por mi misma: *“Que sólo es propiamente humano en mi lo que pienso, quiero, siento y ejecuto con mi cuerpo siendo yo el sujeto creador de ello, o lo que a mi mismo, como tal le pasa, por lo tanto sólo es humano mi pensar si pienso algo por mi propia cuenta, percatándome de lo que significa. Sólo es humano lo que al hacerlo lo hago porque tiene un sentido para mi, es decir, lo entiendo”* (Ortega y Gasset,1981:13)

Cuantas veces en los salones de clase se nos dice que arte, diseño y técnica son cosas diferentes, pero si lo analizamos partiendo de la raíz o significación primera de estas palabra no lo es, el diseñador es una especie de artista- técnico que por medio del pensamiento, de adentrarse en si mismo de contemplar las ideas las proyecta y habernos olvidado de esto es lo fatal, es lo envilece al diseño en el sentido de que nos olvidamos que el diseño implica un esfuerzo: el pensamiento y que este pensamiento no es natural a su condición de hombre, es decir de animal, pensar que el pensamiento se no dio por naturaleza es aceptar que el hombre vivir para pensar cuando ocurre lo contrario, el hombre piensa para sobre vivir.

El problema con el acto de diseñar esta en que se ha olvidado que la técnica requiere un esfuerzo de pensamiento y se actúa como autómeta, mecánicamente.. Se diseña sin ocuparse en comprender que implicaciones tiene lo diseñado. Sin preguntarse acerca de si es necesaria la idea en cuanto es una idea del hombre que conforma al hombre. Lo diseñado, se produce y al individuo, no hablemos aquí de sociedad sino de individuos porque un individuo es alguien y la sociedad es nadie determinado, la sociedad no se refiere a nadie. El problema con lo diseñado es que se ha olvidado de su función para atender a las demandas del mercado, concebido como una fase dentro del proceso de producción.

El Diseño se envilece cuando somos o lo usamos sin haberlo creado, es decir sin haberlo pensado. Cuando hace que el hombre se convierta en masa olvidando su individualidad, determinándolo como un ser necesitado, cuando se intenta homogeneizar por que en la homogenización el hombre pierde su individualidad, por ello es preciso que el diseñador antes de diseñar piense que es el diseño y también es preciso que el diseñador cuestione su profesión, que la reconstruya, que la reconceptualice, la propuesta que hago es en primera que no se hable de un uso social del diseño sino de un uso individual es decir de lo inmediato, de la experiencia del individuo, porque el individuo es concreto mientras lo social es abstracto. Pensar que el diseño va dirigido a un individuo y no a la sociedad.

Dos que en la formación del diseñador se tomen materias como Antropología Filosófica pues es preciso en tanto que el diseño va dirigido a un individuo conocer que es un individuo, que es el hombre. Dejar los proyectos, dejar de proyectar por proyectar de ser mecánicos y comenzar a reflexionar pues es por el pensamiento que el hombre es hombre.

El ser humano desarrolla técnicas para modificar su entorno, una de ellas, si no es que la más importante ha sido el pensamiento, a continuación se expone el tema del diseño y la técnica para explicar su relación con el ser humano y como por medio de la técnica se genera el pensamiento.

EL DISEÑO Y LA TÉCNICA

Se analizan los siguientes enfoques: La primera parte habla del Diseño como puente entre Arte y Técnica, propuesto por Vilém Flusser (1999: 23). Este autor enfatiza que el Diseño se define a partir de plantear las semejanzas y diferencias entre arte-técnica. El segundo apartado habla “*del Diseño como un acto poético*”, según Enrique Dussel (1994:40) el Diseño está integrado por arte, ciencia, técnica, tecnología, ninguno de ellos se excluye por el contrario se integran para obtener un producto diseñado. Por último se toma en cuenta a Luis Daniel Gutiérrez quien encuentra una relación entre la Filosofía y el Diseño Gráfico por medio del discurso ya que “*el diseño es un discurso, es retórica*” (1999:20).

Al definir el Diseño, existe una advertencia puesto que el autor primero en cual se basa la investigación tiene una historia de vida que, por nombrarla de algún modo, fue trágica, estos acontecimientos históricos constituyen la peculiar visión que tiene acerca del Diseño, por cual es pertinente narrar algunos datos biográficos a manera de preámbulo.

Vilém Flusser nace en 1926, algunos años antes de la conformación del círculo lingüístico de Praga, vivió en Versalles, ciudad que era uno de los mayores centros europeos de arte, filosofía, industria y diseño . Su padre, hermana y madre son muertos en los campos de concentración, él logra escapar con su novia de la infancia, llegan a Brasil en donde se vuelve autodidacta, escribe artículos sobre fotografía, diseño, cultura y comienza a dar clases en la Universidad.

Es interesante su pensamiento por que, enuncia la antítesis del Diseño, por decirlo de algún modo, puesto que para este autor el Diseño es una deformación, por el contexto esta palabra esta relacionada con artificio, malicia y otras tantas que producen en la vida del ser humano un engaño.

¿Y cómo no, si los diseñadores de la segunda guerra mundial, encargados de diseñar cámaras de concentración, bombas atómicas, se disculpaban con el gobierno porque sus diseños no mataban las personas que debían?

Ahora, no se esta en estado de Guerra, ni tampoco la economía del país depende de la producción de armas nucleares, sin embargo se esta inmerso dentro de una sociedad basada en la economía industrial dónde: *“No hay más normas que se aplican a la producción industrial, no hay más la idea del autor intelectual de un crimen, La responsabilidad se diluyó tan completamente que nos encontramos en una situación de total irresponsabilidad frente a los actos resultantes de la producción industrial.”* (Bernardo,1999:15) Por lo que es pertinente abordar el Diseño ya que el Diseño es una manifestación de esta sociedad, es una fase dentro del proceso de producción industrial.

El diseño se da según Norberto Chaves (Chaves, 1994:14) como una revolución, con ímpetu de re- significación *“Por lo tanto es justo pensar el diseño, en su primera etapa como un proyecto revolucionario ¿Qué venía a revolucionar? Venía a poner en crisis un sistema de símbolo caduco, que no daba lenguaje ni expresión propia a la revolución industrial”*

El diseño es un cuestionamiento a la técnica, a las ideologías, a las prácticas de la cultura, pero sobre todo a las formas de producir cultura. Sin embargo, lo que aquí nos interesa es llegar al punto donde Vilém Flusser define al diseño como el enlace entre arte y técnica.

Se pasa a plantear a partir de Luz del Carmen Vilchis, Dussel y Luis Daniel Gutiérrez al Diseño como un acto poético en dos sentidos; el primero porque es integrador, lo cual quiere decir que se incluyen arte-tecnología, ciencia en él.

En segunda instancia porque el Diseño es innovación, como toda innovación es trascendental lo que significa que comienza en alguien pero termina fuera de esa persona, se da a los otros y permanece, es única, también es creación porque genera discursos que se dirigen a ciertos públicos, comunica por medio del lenguaje que es la forma en la cual el ser humano expresa su ser, en este caso un ser indeterminado. He ahí la relación intrínseca con la Antropología Filosófica.

No se pretende hacer un recorrido histórico sobre el origen del diseño. Tampoco sobre el origen del concepto Diseño. Ni demeritar al Diseño. Lo que interesa es definir qué es Diseño a partir de dos enfoques que explican primero porque el diseño ha tomado tanta importancia en la actualidad y segundo como repercute el diseño en la construcción de la sociedad. De la visión que el ser humano tienen de él mismo y que por medio de esta visión construye su cultura, para manifestar las nuevas formas de interacción, producción, creación y relación.

Vilém Flusser enuncia la antítesis del diseñador o por nombrarlo de una forma distinta es la objeción para el diseño. Partiendo del análisis de la palabra diseño. Para definirla en cuestión a algo que permanece constante con esta y las palabras que se conectan con ella y es que para el autor la palabra diseño se relaciona principalmente con “ardid” (artificio) y “malicia”.

Parte de relaciones donde la palabra engaño aparece como constante de diseño, arte, técnica, herramienta, máquina. El engaño de la naturaleza por medio de lo artificial. Si la cultura misma ya no es naturaleza, producir cultura por medio de la cultura es una deformación total. Un artificio, un engaño; la renuncia a la verdad y a la autenticidad. Si el diseño nace como la cultura de la industria y la industria es transformación, el diseño es la cultura de la transformación. ¿Qué quiere transformar el diseño? El sistema de símbolos que no daba lenguaje propio a la revolución industrial.

Luz del Carmen (2006:217) , Dussel (1994:40) y Luis Gutiérrez (2001:20) piensan que el Diseño es un acto de creación pero en forma positiva, no como artificio engañoso que engecece al hombre, sino de una forma positiva pues el diseño es la capacidad de realización humana porque es un acto trascendental, porque por medio de los discursos que genera el hombre es capaz de ser creativo, de imaginar todas las posibilidades que tiene para solucionar el problema y decidir sobre alguna de ellas, toda creación permanece y va más allá de los límites espacio-temporales.

Dice Vilém Flusser que es en la modernidad donde por medio de la palabra diseño se vuelve a hacer evidente la conexión interna entre arte y técnica, es por esto que la palabra diseño adquiere reconocimiento o popularidad internacional actualmente *“La palabra diseño saltó la zanja que existía y formó un puente. Y esto sucedió gracias a que, mediante ella, la conexión interna entre técnica y arte se hizo palabra. Por consiguiente, hoy en día diseño significa más o menos aquel lugar en el cual el arte y la técnica (y por ello el pensamiento valorativo y científico) se solapan mutuamente, con el fin de allanarle el camino a una nueva cultura ”* (Vilém, 1999: 23)

Pero para que haya una mejor comprensión de esta similitud es preciso comprender que para los griegos técnica y arte no están separados, porque techné (técnica) es ars (arte), *“...y esta emparentada con tekton (“carpintero”). La idea fundamental es que la madera (en griego, hylé) es un material amorfo, al cual el artista, el técnico, confiere una forma. Precisamente mediante tal acto es como el artista-técnico obliga a la forma a aparecer.”*(Vilém, 1999: 53)

Los artistas y los técnicos son, a sus ojos traidores de las ideas y embusteros, porque inducen maliciosamente a los seres humanos a contemplar ideas deformadas”(Vilém, 1999: 24)

La palabra *techné* significa arte (Vilém, 1999: 18), en la cultura moderna la palabra *diseño* adquiere importancia por que mediante ella se hace visible la relación de arte y técnica, que había sido negada desde el Renacimiento, sin embargo es por medio de la técnica que el artista deforma las ideas, ya que el artista o técnico toma una idea para darle materia, deformando su esencia.

Por lo tanto cuando el individuo *diseña*, (lo hace valiéndose de la técnica, serie de procedimiento para obtener un resultado) se vuelve como el carpintero que moldea la madera, es decir, contempla la materia amorfa, sus propios pensamientos o ideas, a los cuales le da forma en su beneficio, para hacer más cómoda y menos natural su existencia esto lleva un riesgo “liberarnos cada vez más de nuestra condición, y llevar una vida cada vez más artificial. El precio que pagamos por ello es la renuncia a la verdad y a la autenticidad” (Vilém, 1999: 27).

Entonces el hombre comienza a tomar conciencia sobre su propia condición, diseñando ahora para liberarse de su naturaleza, haciendo su vida más bella, más artificial. Anteriormente se menciona que nos encontramos en una sociedad industrial que ha sufrido dos revoluciones, la primera fue por medio de la utilización de herramientas y la segunda cuando se emplean máquinas, entonces, máquina y herramienta son palabras que se encuentra dentro del contexto de técnica, arte y diseño, pues el artista, técnico o diseñador se vale de ellas para realizar la técnica “Por consiguiente, una “máquina” es un organismo para engañar (como, por ejemplo, la palanca, engaña a la gravedad) y la “mecánica” es la estrategia para burlarse de los cuerpos graves.” (Vilém, 1999: 24)

La herramienta es un instrumento que imita alguna parte del cuerpo humano, por ejemplo, la palanca imita al brazo, si la palanca es una imitación del brazo humano engaña a la naturaleza por medio de la naturaleza, esto se explica porque en primera instancia engaña a la fuerza de gravedad. A través de ella misma, de la física –utilizando la palanca- y en segunda la engaña por que imita al brazo del hombre, el hombre es naturaleza.

El individuo utiliza las herramientas, la variable es la herramienta, el hombre permanece constante, sin embargo la herramienta cambia conforme cambia el tiempo, el peligro está cuando llega la máquina pues los papeles se invierten, esta –la máquina- permanece constante, el hombre es la variable, por ejemplo, una computadora, el hombre que la maneja es la variable por dos razones, la primera es sobre el conocimiento del funcionamiento de la máquina, si el individuo que ha sido asignado a manejarla, a hacerla funcionar desconoce como hacerlo, es sustituido por otro que si, la segunda razón es que el hombre que sepa manejarla lo hará no por él, sino por la máquina ya que éste solo puede pensar en función a ella, a sus posibilidades.

La idea principal del autor es que la palabra diseño en su definición etimológica o en sus raíces hace referencia a lo artificial, se identifica contextualmente con palabras como intención, ardid, artificio, malicia, arte, técnica, es por esto que el diseño para él desde el comienzo, desde su definición tienen un sentido negativo ya que si diseño tiene relación con arte y técnica, el arte y la técnica son maliciosas, puesto que un artista-técnico –ya que para los griegos estas palabras no eran diferentes- es aquel quien deforma las ideas, a algo que no tiene materia se la da.

Para hacerlo visible en el mundo, y es por esto que hace del mundo un lugar más artificial, pues estas innovaciones son culturales y la cultura es artificial porque es contraria a la naturaleza, es contraria a la naturaleza porque las hace el hombre y una de estas intenciones principales por las que las hace por lo cual diseña objetos es para hacer más cómoda su existencia, esta comodidad parece darnos la ilusión de que gobernamos la naturaleza o tenemos mayor libertad, sin embargo lo que ocurre es todo lo contrario, nos hacemos cada vez más esclavos de la técnica aquella técnica que nos parece liberar de nuestra condición animal, dándonos la ilusión de comodidad y en nombre de la artificialidad.

Es por esto que el diseño actualmente toma poder o auge en la cultura occidental, porque el diseño es un puente entre arte y técnica, es la evidencia de la relación entre estos dos términos que para los griegos no tenía distinción alguna entre ellos, pero que en el Renacimiento se disocian.

Después de exponer la relación que existe entre arte, técnica y diseño se pasa a la segunda autora, Luz del Carme Vilchis, se retoma la definición que hace del diseño y la relación que este tiene con el diálogo. De igual forma lo tienen el enfoque de Luis Gutiérrez y en otro sentido Dussel explica cómo el acto de diseñar es un acto poético.

Para Luz del Carmen Vilchis (2006: 216) el diseño satisface necesidades, en su definición etimológica esta palabra se refiere vagamente a dibujar, pero este concepto no alcanza para explicar o abarcar todo aquello a lo que hace. El diseño es una actividad trascendental puesto que se origina en un agente pero termina fuera de él, esto por medio del acto poético o de la poiesis que es creativa y agrega algo al ser que no existía. Diseño es aquello que la mente ha imaginado para después ser creado o inventado, "...que lo entendía como expresión y declaración de un concepto, y de aquellos que la mente ha imaginado y fabricado en una idea, diseño es la invención de cualquier cosa" (Vilchis, 2006: 216)

Esto quiere decir que por medio del diseño se expresa un concepto, la fabricación por la mente de una idea o la invención de cualquier cosa porque para inventar algo primero hay que imaginarlo, se hace una idea, que parte de uno o varios conceptos, por lo cual diseño es cualquier cosa que se inventa, cualquier a la cual se le da forma ya que como se menciona anteriormente con Flusser cuando es una idea se encuentra amorfa, al darle forma se nos da como algo palpable, visible, algo moldeado, como hace el artista cuando tienen una idea, la contempla para finalmente darle forma o plasmarla para que pueda ser visible.

El diseño lo direcciona hacia la satisfacción de las necesidades del ser humano, quizá una de estas necesidades primordiales sea la comunicación, es por medio de la comunicación que el hombre logra agruparse, completarse en la constitución de ciudades o agrupaciones que después satisfacen otras necesidades. Por lo tanto el diseño satisface necesidades de adaptación *“El diseño lo orienta, en una de sus acepciones, hacia la satisfacción de necesidades que el hombre se plantea en un continuo proceso de adaptación según el ámbito físico, espiritual o intelectual”* (Vilchis,2006: 217)

Quiere decir que para la autora el diseño en una de sus acepciones ha satisfecho la necesidad del hombre por adaptarse a su medio, puede ser al medio físico, al medio espiritual o al medio intelectual. Así podemos relacionarlo con lo anteriormente expuesto respecto a la concepción del Norberto Chaves cuando expresa que el diseño surge para la re-significación de los medios de producción a partir de la Revolución industrial, esta re-significación sustituye los viejos significados por los nuevos, esta re-significación en una forma de adaptación del hombre a su medio y a su contexto histórico que en este caso es la Revolución Industrial.

Todo esto tiene una relación con las forma de producción ya que la nueva forma de producción desliza a la vieja forma de producción, la nueva forma de producción es simbólica porque se vale de conceptos que el diseño manipula y trae como consecuencia el consumo simbólico.

Cuando se relaciona el pensamiento de Norberto Chaves con lo anteriormente se puede decir que se afirma que el Diseño es la herramienta que satisface la necesidad de adaptación del hombre a su medio, como menciona la autora. Puesto que por medio del Diseño el Ser Humano modifica su entorno convirtiéndolo cada vez en un entorno más agradable a su existencia.

Para finalizar con la segunda parte de la tarea de exponer qué es diseño podemos concluir que como nos menciona la autora de diseño es, “la invención de cualquier cosa” (Vilchis, 2006: 216) Y esta invención requiere observación que se vuelve una idea y esta idea es diseño, ya que hay una doble noción de diseño porque se crea un concepto pero también se expresa “*Vasari expresó el doble sentido de la noción de disegno que comprende la elaboración del concepto a partir de elementos múltiples y la expresión formal de dicha idea, según la secuencia convencionalmente naturalista observación- idea- disegno... esta idea se trata de una noción interior, mental, elaborada a partir de la observación de los singulares*” (Vilchis,2006:217)

De lo cual se entiende que diseño tiene dos sentidos primero es la elaboración de un concepto por medio de varios elementos para proyectarlo o expresarlos formalmente según la secuencia naturalista observar- pensar o idear- diseñar, esta elaboración se trata de observar estos dos puntos.

Por otra parte se habla del Diseño como un acto integrador porque la ciencia, la tecnología y el arte se integran en el acto de diseñar: “*La ciencia, la tecnología y el arte integrados unitaria, orgánica y sinérgicamente en el acto productor de diseño permiten denominar a éste como un neologismo (al menos nuevo por su significado): el diseñar o acto poético*” (Dussel, 1994:40)

El Diseño es una nueva forma donde se integran, el arte, la ciencia y la tecnología, pensar el diseño como pura tecnología, como un acto artístico o como meramente científico es no comprender en su totalidad el acto de diseñar, ya que este es en sí mismo un acto poético, es decir, que la ciencia, el arte y la tecnología son diferentes cuando se encuentran dentro del acto de diseño que cuando no lo están, cuando son independientes, porque en el diseño tienen una función estética.

“La ciencia del diseñador se encuentra definida en función productiva tecnológica como el caso del tecnólogo. Pero la tecnología del diseñador se encuentra por su parte definida en función estética, lo que hace que esa acción estética sea también tecnológico-científica” (Dussel, 1994:40)

Por esta razón el acto de diseñar es un acto integrado , pues no yuxtapone arte, ciencia o tecnología, tampoco se excluyen una de otra si no que se integran y cuando se integran y pasan a ser un momento dentro del acto de diseñar toman una función estética, función que es diferente a si arte, ciencia y tecnología son actos independientes.

Entonces el Diseño Gráfico es un acto poético porque es creación, el Diseño como techné, que tiene una actividad poética, es decir, de creación, producción, realización, implica en efecto traer algo a la existencia. *(Luis Gutiérrez, 2001:25)* Para él, el diseño es creación porque más allá de que el objeto o lo diseñado trascienda al diseñador al dirigirse al otro, el Diseño se encarga de crear discursos por medio de los cuales convence, así es el diseño un vehículo contemporáneo de comunicación por lo que es posible analizarlo como una actividad retórica en nuestros días.

En este proceso de techné el Diseño tienen que considerar al procedimiento razonado como parte fundamental del proceso: *“Si no se considera al procedimiento razonado como parte fundamental del proceso de diseño se cae en el error, pues la principal característica de toda techné es que no posee el fin en el principio, sino que éste esta separado de aquél”.* *(Gutiérrez,2001:25)*

El Diseño es un proceso y no un fin en sí mismo por esto es necesario que al comienzo de diseñar se tome en cuenta el razonamiento que ha de hacer el diseñador para llegar a una posible solución dentro de tantas posibilidades y que esta solución que se expresa en el diseño es un discurso, puesto que el lenguaje es aquel que expresa este razonamiento para configurar el mundo donde habita socialmente.

En esta segunda parte del primer capítulo nos ocupamos de exponer definiciones sobre lo que es el Diseño Gráfico, primero como un proceso en una época industrial y en segunda como una herramienta de comunicación, como un texto y un discurso. En cuanto al Diseño como manifestación de la cultura se basa la investigación en Norberto Chaves quien nos explica que es el Diseño quien viene a dar significado propio a la época industrial en la cual nos encontramos y para continuar retomamos a Luz del Carmen Vilchis quien nos dice que el diseño gráfico es un discurso y un texto, de forma similar a Luis Gutiérrez quien nos dice que el diseño gráfico es un discurso y merece ser estudiado a partir de la retórica ya que su principal función es persuadir a cierto público. Todo esto con la intención de comparar, encontrar relaciones y diferencias entre estos dos conceptos que más allá de excluirse se analizan para hacer una reinterpretación.

Según Norberto Chaves (1994:74) la cultura es: Una manifestación universal de lo humano, existen dentro de una sociedad varias culturas, en tanto fenómeno histórico la cultura se modifica, no todas las culturas evolucionan, hablar de cultura es hablar de pluralidades decir, de conflicto cultural

La cultura es una manifestación humana que surge del ímpetu del ser humano por modificar su entorno natural, hacer placentera, cómoda y significativa su existencia. Estamos inmersos en la cultura que cambia o evoluciona de acuerdo a las necesidades colectivas, de acuerdo a las formas de comunicación, de relación y a los valores que se le asigna a cada una de las formas.

El Diseño Gráfico es una manifestación de la cultura en la que nos encontramos cuyo propósito ha sido re-significar o darle vida propia a la revolución industrial y al tipo de consumo, *“El diseño gráfico no es una práctica culturalmente neutra; implica, de hecho, la inscripción en una cultura determinada. El diseño gráfico es la manifestación de la producción gráfica propia de la cultura industrial... todas las culturas implican una forma de producción gráfica pero sólo una “diseña”*” (Norberto Chaves 1994:74)

Esto quiere decir que en todas las cultura hay una forma de producción visual, así como la gráfica popular, las artes visuales, el grabado, la xilografía. Sólo en nuestra cultura industrial esa forma de producción gráfica es el Diseño, el Diseño Gráfico.

Se parte de dos percepciones que se complementa, por un lado el diseño es una herramienta para resolver problemas de índole comunicacional y por otro es discurso, texto que persuade a quienes va dirigido, por esto el diseño gráfico es un interfaz de comunicación en la actualidad. *“Por lo tanto, el diseño gráfico entendido como techné, implica una indeterminación del fin, es decir, que cuando se enfrenta, a la tarea de diseñar algo ese “algo” que aun no es, tiene en su principio muchas posibilidades de llegar a ser, tanto en su discurso como en su vehículo por medio, insistiendo en la búsqueda de argumentos pertinentes. Esto supone la estimulación creativa; la creatividad como elemento rector de la libertad para tomar decisiones ante un caso particular.”* (Gutiérrez, 2008:26)

Con esto el autor nos dice que el fin de lo diseñado no tiene una determinación, es indeterminado, esto quiere decir que su solución es probable, no necesaria, hace énfasis que aquello invaluable en el acto de diseñar es la actividad poética, de creación, de producción, que se resuelva en un objeto artificial con una función de persuadir, reconociendo que la acción de diseñar es un proceso y no un fin en sí mismo.

El diseñador más que hacer objetos hace discursos que buscan persuadir a quienes van dirigidos, ofreciéndole una amplia gama de posibilidades o de beneficios para que el usuario opte por este y no por otro, por esto es posible visualizar al diseño o relacionarlo con la retórica. A partir de ello se continua con otra técnica: el pensamiento, técnica de la cual el diseñador se vale principalmente para generar ideas e innovar.

EL PENSAMIENTO

¿Qué es Filosofía? Me propongo plantear una definición a partir del acercamiento a varios autores, para comprender el término.

Ortega y Gasset nos dice que la filosofía es el ejercicio del pensamiento y este pensamiento es producto del esfuerzo del hombre, contrario a la idea que tenemos sobre que el pensamiento nos es dado por la divinidad o que es un don natural *“Por eso, si el hombre goza de ese privilegio de liberarse transitoriamente de las cosas, y poder entrar y descansar en si mismo, es porque con su esfuerzo, su trabajo y sus ideas ha logrado reobrar sobre las cosas, transformarlas y crear en su derredor un margen de seguridad siempre limitado”* (Ortega y Gasset, 1980: 27)

El ensimismamiento para Ortega y Gasset es alejarse de lo natural, de la condición mamífera, la cual se sumerge en el mundo, esta siempre alerta del mundo exterior y nunca pasa al interior. Ensimismarse es recogerse en uno mismo, meditar y de este ejercicio que implica un esfuerzo se da el pensamiento, por lo cual el pensar no nos fue dado por naturaleza, surge de la necesidad de supervivencia, al ensimismarnos creamos las condiciones externas, como comodidad, para que nos sea posible volver a ensimismarnos.

El ensimismamiento en este tiempo debe cumplir una función, la de hacernos regresar a nosotros mismos, que según Séneca, es la libertad, pues el tiempo que tenemos lo debemos ocupar a nosotros mismos y al estado, para propiciar un vida digna de vivir. Por lo cual puedo responder a la pregunta que en la actualidad es posible el ensimismamiento porque es una posibilidad, y esta posibilidad se da en medida de la necesidad: “ *...el poder que el hombre tiene de retirarse virtual y provisionalmente del mundo, y meterse dentro de sí, o dicho con un espléndido vocablo, que solo existe en nuestro idioma: que el hombre puede ensimismarse.*” (Ortega y Gasset, 1980:26).

Que los principales pensadores clásico vean el ejercicio filosófico, es decir, su principal herramienta como el razonamiento, el intelecto o el pensamiento como dado a nosotros por naturaleza, trajo como consecuencia el intelectualismo en el cual nos disolvemos día a día, pues cuando pensamos que el pensamiento es natural al hombre se acepta la idea de que no hay esfuerzo y en tato se pretende elevar el grado natural del hombre por los encima de los demás animales en función de ese pensamiento que según es dado por naturaleza se cae en el intelectualismo, cuyo mal esta en producir cultura a mas no poder, donde el hombre por creer dominar la razón se hace más esclava de ella y de la cultura que ha creado para sobrevivir.

Según Kant en su libro Antropología Filosófica, la Filosofía es aquella que tiende a la libertad, busca la libertad por medio de la conformación del carácter individual. El poder de la filosofía radica en que el hombre aparte de ella puede hacerse un carácter y esta carácter lo conduce o tiene como finalidad la autonomía, porque en la autonomía radica su libertad. Libertad en cuanto a que es el quien toma sus decisiones y no una institución: “ *... es, por una parte, un llamamiento a la razón para que de nuevo emprenda la más difícil de todas sus tareas , a saber, la del autoconocimiento y, por otra, para que instituya un tribunal que garantice sus pretensiones legítimas y que sea capas de terminar con todas la arrogancias infundadas...*” (Kant, 2013:9)

Por esto es importante la tarea de filósofo, cuyo principal objetivo debe ser el cultivar su carácter, la búsqueda de la autonomía, el de hacerse una existencia propia, ser libre, porque la libertad no distingue entre uno y el otro, la libertad es comunal. La libertad da pie a la crítica y de ello surgen las nuevas creencia y se desechan las anteriores, se rompen los paradigmas del propio individuo. Los tabúes se disuelven con el ejercicio crítico, el pensamiento es libertador.

La relación entre Filosofía y Diseño Gráfico esta en que de acuerdo a lo expuesto anteriormente, el Diseño Gráfico entendido como una técnica (saber hacer) implica una indeterminación del fin, insistiendo en la búsqueda de argumentos pertinentes (*Gutierrez,2008:26*), esta búsqueda de argumentos pertinentes que requiere un procedimiento razonado como parte fundamental del proceso de Diseño entonces estamos hablando de Filosofía pues para Ortega y Gasset la Filosofía es el ejercicio del pensamiento y este pensamiento es producto del esfuerzo del hombre.

Al perder de vista que al pensamiento es fruto del esfuerzo del ser humano caemos en el intelectualismo, en este intelectualismo se da la sobre producción de ideas que desencaminan en catástrofe segura puesto que el hombre se dedica a producir sin ponerse a pensar que ideas son necesarias para el sujeto y cuales no. Este pensamiento debe conducirnos a la libertad como lo menciona Kant (2013:9), a la autonomía, a la conformación del carácter individual.

Es posible plantear la relación entre arte, técnica y diseño, si se parte pensando el Diseño como un proceso de creación al igual que el arte donde se le da materia a algo que antes no tenía, la diferencia actualmente entre estos dos términos se encuentra en la variación que ha sufrido la definición del término arte, ya que como nos menciona Yves Zimmermann (1993:69).

Significa que en este proceso hay intención y voluntad. Lo cual quiere decir que el arte en la actualidad a diferencia del diseño dentro del proceso de creación de una obra el artista se despoja o se aleja de toda intención y de toda voluntad, es un mero canal que sirve a la idea para ser representada, contrario al diseño pues implica un acto de voluntad, esfuerzo e intención pensando previamente una imagen para que posteriormente sea proyectada.

Si retomamos la época de los griegos esta diferencia no sería tan marcada pues lo bello para ellos era todo aquello que servía para lo que era hecho, en este sentido el artista creaba obras de arte cuando estas eran funcionales y atendían perfectamente a la intención por la cual habían sido creadas, en este caso el artista- técnico griego no dista mucho de lo que hace el diseñador.

Lo que ocurre después es que la palabra diseño comienza a tener un significado negativo pues comienza a asociarse con superficialidad, vacío, apariencia, estas connotaciones negativas se comienzan a dar porque como menciona Yves Zimmermann (1993:63) se le reconoció como nuevo pilar de la cultura consumista y hubo premios y exposiciones de diseño para demostrarlo.

Victor Papanek explica lo que es el diseño, *“Diseño es el esfuerzo consciente de imponer un orden significativo. Todos los hombres son diseñadores. Todo lo que hacemos casi todo el tiempo, es diseño, porque diseñar es básico a toda actividad humana. La planificación y la estructuración de cualquier acto hacia un fin deseado y previsible constituye el proceso de diseño”* (Papanek, 1974:68)

Se concluye que el diseño sí tiene una relación con arte y técnica y que al mismo tiempo hace evidente la relación entre estos dos términos, pero en la actualidad es imposible pensar conjuntamente arte-diseño y técnica por la diferencia de intención y voluntad que se encuentra presente en el diseño pero ausente en el arte.

Por último que el diseño es una actividad básica a los hombres porque el diseño es la intención, el esfuerzo de dar un orden significativo, planear, estructurar cualquier acto hacia un fin deseado y previsible.

Se plantean los siguientes puntos:

- El diseño es un acto poético; porque en él se integran arte, ciencia y técnica, no se excluyen y tampoco se sobre ponen, arte-ciencia y tecnología dentro del proceso de diseño son actos cuya función es estética, cuando estos actos son independientes, su función ya no es estética. Pensar el diseño como algo aislado o por separado del arte, la tecnología y la ciencia es tener una definición escasa del acto de diseñar.

- El diseño es creador más que de objetos, de discursos que tienen la intención de convencer o persuadir a un público específico, en este sentido es pertinente que el diseño sea analizado o relacionado con la retórica. Como dice Luis Gutiérrez (2001:25) “el diseñador, en vez de simplemente hacer un objeto o cosa, está en realidad creando un objeto persuasivo que cobra vida cuando un usuario considera o utiliza un producto como medio para cierto fin”.

- El diseño es trascendente porque como toda creación comienza en una persona pero va más allá de ella cuando se presenta al otro.

- El diseño es un interfaz contemporáneo de la comunicación, que pretende convencer a un público específico.

- El diseño satisface necesidades, en este caso, la principal es la comunicación e interacción con las personas dentro de una cultura y sociedad específicas.

- Es un neologismo, una palabra nueva que se refiere a un conjunto de características que engloban ciencia, arte y tecnología.

Al plantear estos tópicos se pasa a comprender al ser humano como un ser indeterminado ya que al ser indeterminado esta en constante acción usando técnicas, como se encuentra en acción es indeterminado puesto que en cada acción busca ese constante hacerse a si mismo, construirse a sí mismo, explicarse, expresarse, por ello se toma a la Antropología Filosófica cuyo principal objeto es el hombre y su sentido en este mundo.

EL SER HUMANO

La antropología filosófica es una ciencia del conocimiento del hombre. El objeto de conocimiento es el hombre mismo, entonces es él su propio fin. La antropología filosófica puede conducir al escepticismo a través del antropologismo, ya que el conocimiento del hombre depende del mismo hombre por lo tanto la verdad es verdad en cuanto al hombre y el sujeto es la fuente última del conocimiento. El escepticismo limita el conocimiento a la realidad psíquica (psicologismo) y niega la existencia o cognoscibilidad de las cosas en sí.

La relación del antropologismo y escepticismo esta en que el antropologismo es una especie de escepticismo, lo cuál quiere decir que la verdad o el conocimiento se limita a la especie, en este caso la humana y a las funciones de su conciencia.

La antropología filosófica corre el riesgo de convertirse en antropologismo porque se propone ser un conocimiento objetivo a partir de premisas subjetivas, es decir, que todo juicio específico del hombre será verdadero para nosotros, los hombres y para ninguna especie más, porque, como dice Husserl un antropologismo sostiene que toda verdad tiene su origen exclusivo en la constitución de la especie humana.

Entonces la Antropología Filosófica no puede ser un conocimiento verdadero porque no es verdadero para todos, solo para los hombres y algo no puede ser verdadero y falso al mismo tiempo.

Lévi-Strauss esta en desacuerdo con la superioridad sartreana del pensamiento dialéctico porque el individuo es maleable, es determinado por su cultura, ninguna cultura es mejor que otra, por lo tanto todo individuo educado conforme a su cultura es igual a cualquiera y toda idea evolucionista o de progreso es opuesta, las estructuras culturales se configuran a partir de la interacción de muchos factores, no solo los geográficos, los histórico o mentales.

Entonces la antropología busca a partir de conocer las diferencias culturales establecer el estudio de las mismas siendo conscientes de que cada cultura corresponde a diferencias que no son ni mejor ni peores.

Edmund Leach objeta que la base epistemológica del estructuralismo es descalificada porque va del plano ideal al plano fáctico arbitrariamente, es determinaste y reduccionista ya que prende explicar lo complejo a partir de lo simple, convirtiendo se en un psicologismo sin sujeto porque cosifica a la conciencia e hace impensable la libertad pues toda forma atiende a estructuras donde no cabe la invariabilidad.

Por lo cual es siguiente capítulo se fundamenta en la filosofía de Levi-Strauss y retoma parte del relativismo cultural para relacionar este concepto con el diseño gráfico. Es preciso comenzar con la objeción que se hace a la antropología filosófica para comprender el relativismo cultural.

La objeción para con la Antropología Filosófica se da en la tesis de que apuesta ser el fundamento de toda filosofía, convertida así en antropologismo partiendo de los textos de Husserl se plantean las siguientes preguntas: ¿Qué es antropologismo, qué es escepticismo y cuál es su relación? ¿Puede existir una Filosofía Antropológica que no sea necesariamente antropologismo?

“En tanto la fenomenología trascendental, prohíbe a toda ciencia del hombre, como quiera que esta se conforme, la participación en la fundamentación de la filosofía como antropologismo y psicologismo... la fundamentación subjetiva de la filosofía, considerada constantemente como una necesidad debe, naturalmente - así se sostiene por una parte- proporcionarla la psicología.” (Husserl, 1994:1)

El antropologismo bien puede ejemplificarse como lo hace Husserl con la formulación de Protágoras: “El hombre es la medida de todas las cosas” por lo tanto la verdad es verdad en cuanto al hombre y el sujeto es la fuente última del conocimiento. El escepticismo limita el conocimiento a la realidad psíquica (psicologismo) y niega la existencia o cognoscibilidad de las cosas en sí.

La relación del antropologismo y escepticismo está en que el antropologismo es una especie de escepticismo, lo cual quiere decir que la verdad o el conocimiento se limita a la especie, en este caso la humana y a las funciones de su conciencia.

La Antropología Filosófica es antropologismo porque se propone ser un conocimiento objetivo a partir de premisas subjetivas, es decir, que todo juicio específico del hombre será verdadero para nosotros, los hombres y para ninguna especie más, porque, como dice Husserl un antropologismo sostiene que toda verdad tiene su origen exclusivo en la constitución de la especie humana.

Entonces la Antropología Filosófica no puede ser un conocimiento verdadero porque no es verdadero para todos, solo para los hombres y algo no puede ser verdadero y falso al mismo tiempo. ¿Es posible, que exista una Antropología Filosófica que no sea antropologismo? La respuesta es afirmativa, la Antropología Fenomenológica, siendo esta una fenomenología trascendental, Ya que como señala el autor es el camino del conocimiento trascendental absoluto en general, que va desde la ingenuidad a la autonomía.

En el pensamiento salvaje Levi Strauss trata sobre las estructuras, es decir, el autor comienza refutando el funcionalismo, cuando habla de los nombres y la necesidad de nombrar aquello que es útil, que tiene una función, todo aquello que no funciona o no es útil no tiene nombre. Esta teoría es refutada más adelante con lo que escribe que un pensamiento tan sistemático no puede ser en función tan sólo de su utilidad práctica. Si no que algo resulta interesante sólo después de haber sido conocido y no al revés, esta exigencia responde a la intelectual, no a la de satisfacer necesidades biológicas.

Sobre el pensamiento primitivo, del cual, sus estructuras tienen semejanza con las del hombre moderno.

Lo que interesa a continuación es plantear y resolver las siguientes preguntas: ¿En qué se funda el rechazo levistraussiano al existencialismo? ¿Cuál es la diferencia entre razón dialéctica y analítica? ¿Desde el punto de vista del estructuralismo cuáles son las posibilidades que existen para construir una antropología filosófica?

Primero. Levi Strauss dice: *“quien empieza por instalarse en las pretendidas evidencias del yo ya no sale de ahí”*. Lo cual quiere decir que la identidad personal es una trampa y por esto se cierran las posibilidades de conocer al hombre, el existencialismo se cierra a esas posibilidades porque es un enfoque subjetivista donde la identidad personal y el yo imperan ante la esencia, es decir, la existencia precede a la esencia y no hay ninguna naturaleza humana que determine al individuo, si no que son sus actos que determinan lo que es.

Segundo. La diferencia entre razón dialéctica y razón analítica es que la primera es histórica, mientras que la segunda es relacional. Aunque para Levi Strauss, si las dos llegan a la misma verdad, es imposible oponerlas.

La razón dialéctica es la razón del pensamiento primitivo, práctico y la analítica es la del hombre moderno que reduce y disuelve las diferencias.

Tercero. Desde el punto de vista del estructuralismo puedo concluir que es posible una antropología filosófica atemporal, no en el sentido de destruirla sino de comprender que la historia solo puede ser objeto de ella misma y no del hombre.

¿En qué ha contribuido Levi Strauss al adelanto de la disciplina científica? y ¿Cuál es la razón de su celebridad?. Como nos hemos percatado estas cuestiones son desarrolladas a lo largo del texto por Edmund Leach, por lo cual en el siguiente texto se planteará un tercer problema ¿Cuál es la relación de la Antropología Filosófica con Levi-Strauss y la objeción que hace de éste Edmund Leach?

La relación de la Antropología Filosófica con Levi Strauss

La antropología filosófica pretende encontrar una verdad universal y absoluta sobre lo que es el hombre esta verdad debe traspasar cualquier frontera, pero he aquí la primera pues la antropología filosófica parte de la subjetividad para alcanzar la universalidad.

Pero como puede traspasar esa frontera si unifica a una sola esencia la esencia de todos los hombres partiendo de unos cuantos y aun haciéndolo sería una verdad limitada a la verdad humana, por lo tanto no es verdad sino antropologismo, especie de escepticismo que dice o se ejemplifica con el enunciado de Protágoras “El hombre es la medida de todas la cosas” cuya verdad es solo verdad para el. El hombre se estudia a sí mismo haciendo de él la última fuente de conocimiento.

Levi Strauss es el padre del estructuralismo, a quien le importa sobre todo descubrir las relaciones que se dan entre los fenómenos y no el fenómeno aislado o la significación, sino cómo llega a significar.

Por lo tanto con las estructuras se da la des-subjetivación del yo, porque no hay una identidad personal sino una relación social, el yo se disuelve porque es visto por Levi Strauss como una función de la sociedad, con esto se cuestiona la esencia de la antropología filosófica cuyo objeto de estudio es el hombre, el yo.

La objeción de Edmund Leach a Levi Strauss

Una de las objeciones de Edmund Leach para con Levi Strauss es precisamente la estructura, reduccionismo del hombre o más bien de todos los hombres a un ser semejante a una computadora. Aunque la más fuerte es la siguiente: *“A un nivel consiente parece rechazar la noción metafísica y abstracta del <espíritu colectivo> que podría sugerir la equivalencia entre individuo y sociedad; sin embargo, parece volver al mismo punto por dos caminos diferentes: en primer lugar, objetivando la sociedad y considerándola como un ser activo y creador, es decir, como un individuo; en segundo lugar, afirmando que el individuo puro el <yo> por separado carece de existencia por separado”* (Leach, 1965: 20)

Lo cual quiere decir que al negar el yo lo está afirmando, puesto que si un yo individual no existe más que colectivamente quiere decir que esta colectividad es el mismo yo objetivado, es decir, mi yo no tiene un valor aislado, sólo en conjunto con la sociedad lo cual se convierte en un espíritu colectivo que es lo mismo a un yo, porque se considera a la sociedad como un ser activo es decir como un individuo.

¿Es posible a partir del relativismo cultural formular las bases de la antropología y por consiguiente de la antropología filosófica?

El relativismo cultural es comprender que el conocimiento del hombre y por tanto de su cultura es posible a partir del reconocimiento de sus diferencias. *“Por eso la reducción antropológica de la filosofía, que pretende o implica el relativismo cultural, es a la vez una reducción filosófica de la antropología, por que aquella solo es posible desde la filosofía, si bien desde una filosofía que niega toda*

posibilidad científica. El movimiento destructor de la filosofía o acusadora del carácter etnocéntrico total de la antropología, es destructor de la filosofía y de la antropología. Si esto es así, la fundación de la filosofía será en el último movimiento fundación de la antropología” (San Martín, 2009:130).

El individuo es maleable, es determinado por su cultura, ninguna cultura es mejor que otra, por lo tanto todo individuo educado conforme a su cultura es igual a cualquiera y toda idea evolucionista o de progreso es opuesta, las estructuras culturales se configuran a partir de la interacción de muchos factores, no solo los geográficos, los histórico o mentales, entonces la antropología busca a partir de conocer las diferencias culturales establecer el estudio de las mismas siendo conscientes de que cada cultura corresponde a diferencias que no son ni mejor ni peores.

Es por esto que podemos responder a la pregunta que si es posible establecer las bases de la antropología a partir del relativismo cultural y por consecuencia las de la antropología filosófica ya que *“la antropología solo es posible desde la filosofía, si bien desde una filosofía que niega toda posibilidad científica”* (San Martín,2009:130) por que el hombre y la cultura trascienden el método científico que aspira a la universalidad y niega toda posibilidad de relativismo cultural.

El relativismo cultural dogmático es el que imposibilita de igual forma el conocimiento de los hombres por medio de la antropología pues es una especie de escepticismo y la antropología se convierte en lo que estudiamos anteriormente: antropologismo.

El relativismo cultural implica la negación del etnocentrismo lo cual establece las bases para la construcción de la antropología y de la antropología filosófica. Ya que el conocimiento del hombre, de su cultura corresponde a eso, a la cultura e imposibilita formular una respuesta dogmática y universal para todos los hombres de todas la culturas.

¿Una vez que descalificamos la base epistemológica del estructuralismo es posible que se abra una nueva posibilidad antropológica para la filosofía? La base epistemológica del estructuralismo es descalificada porque va del plano ideal al plano fáctico arbitrariamente, es determinista y reduccionista ya que pretende explicar lo complejo a partir de lo simple, convirtiéndose en un psicologismo sin sujeto porque cosifica a la conciencia e hace impensable la libertad pues toda forma atiende a estructuras donde no cabe la invariabilidad.

Después de esto si hay una posibilidad antropológica para la filosofía que se da por el relativismo cultural, como dicen donde está el peligro está la salvación ya que este temido relativismo que antes nos lleva al antropologismo y al escepticismo es ahora la salvación, si se retoma no como un relativismo dogmático sino como un relativismo cultural que supera el etnocentrismo.

El hombre es aquel que no necesita definición, pues una definición termina por construirlo, el hombre está en contingencia, se encuentra sumergido en la acción. Esta acción implica libertad y la libertad para ser libertad es necesidad, donde el azar juega un papel importante, sin embargo, no se puede decir, que la decisión o la acción se determine por el azar.

La necesidad y la libertad tienen una relación dialéctica pues no se excluyen la una a la otra sino que están en constante tensión y se manifiestan en la acción, una relación dialéctica no excluye porque al tomar parte por una u otra siempre permanece la otra, la no elegida y siempre es posibilidad.

La libertad es oportunidad y esta oportunidad nace de la necesidad y la necesidad es natural, en la naturaleza entonces se encuentra la oportunidad o la posibilidad a partir de la necesidad de superarla, un ejemplo de ello es el trabajo.

Con el acto se conjugan la necesidad y la libertad. La autonomía individual trae la desestabilidad interior porque es ya saberse responsable, entonces se intenta reestablecer esta paz interior por medio de las instituciones y el control sobre ellas, porque con la creencia y con la política el hombre vive según razones.

Entonces ¿cuál es la relación de la filosofía con la libertad y cuál es la importancia de esa libertad? La relación se encuentra en que la filosofía es libertad, es libertad porque surge de la naturaleza; de la necesidad de preguntarse sobre la existencia de hombre y su sentido, esta necesidad es natural a todos los hombres y puede atenderse o ignorarse.

Pero de igual forma esta necesidad tiene la posibilidad o la oportunidad de transformarse en algo, en discurso, en diálogo interno, en reflexión, en pensamiento y cuando se piensa ya no se está siendo natural porque el pensamiento surge del recogerse.

La libertad es importante en dos formas, la primera que como dice Eduardo Nicol, la autonomía rompe la paz interior y de aquí surgen las instituciones, la autonomía es libertad porque uno toma sus decisiones en función a la auto conciencia, actúa conforme experimenta el mundo, sin embargo este ser consciente de autonomía provoca una desestabilidad que para ser restituida en lo exterior, crea las instituciones, es necesario vivir con razones y creencias.

La segunda importancia está implícita en la explicación de la primera, la libertad es importante actualmente porque es necesario tomar las decisiones bajo una perspectiva autónoma, donde las instituciones no ejerzan una fuerza de coerción ni donde los vicios lo hagan de igual forma, es decir que la necesidad, el azar y la libertad se manifiesten de forma equilibrada en los actos que realizo.

El hombre se encuentra en una actitud pasiva donde sólo esperamos que las cosas ocurran, sin embargo la más bella característica humana es el decidir sobre lo que soy, los animales son y punto, pero el hombre se piensa y a partir de su naturaleza, lo que es, puede, por la necesidad, la contingencia, el azar y la libertad, llegar a ser, a partir de lo que fue.

Gracias a que hemos decidido dejar todo al progreso pues pensamos que la acción igual que el pensamiento y los sentimientos son algo que ocurren por que así debe suceder, que no han de pensarse, ni de formularse a partir aunque sea de un intento de autonomía, hemos caído en la irresponsabilidad, en el intelectualismo, gracias a este la cultura tiene una sobre producción, donde somos atacados como individuos una cantidad inmensurable de información.

Un ejemplo de esto son los anuncio visuales en las carreteras, en las paradas de autobús, en los postes, en los volantes y en la ropa.

Por esto es importante la tarea de filósofo, cuyo principal objetivo debe ser el cultivar su carácter, la búsqueda de la autonomía, el de hacerse una existencia propia, ser libre, porque la libertad no distingue entre uno y el otro, la libertad es comunal. Después de abordar el Diseño, la Técnica, El Pensamiento y al hombre cabe abordar un tema importante cuya cuestión se había planteado anteriormente ¿Qué es la técnica del envilecimiento? y ¿Cómo podría el diseñador caer en ella? A continuación se plantea una posible solución.

LA TÉCNICA DEL ENVILECIMIENTO

La técnica se envilece cuando hace menos natural la existencia humana. En este caso cuando el hombre diseña, se vuelve como el carpintero que moldea la madera, es decir, contempla la materia amorfa, sus propios pensamientos o ideas, a los cuales le da forma en su beneficio, para hacer más cómoda y menos natural su existencia esto lleva un riesgo *“liberarnos cada vez más de nuestra condición, y llevar una vida cada vez más arti-ficial.*

Pero el precio que pagamos por ello es la renuncia a la verdad y a la autenticidad”. (Vilém, 1999: 27) Entonces el hombre comienza a tomar conciencia sobre su propia condición, diseñando ahora para liberarse de su naturaleza, haciendo su vida más bella, más artificial.

Otra objeción para la técnica es que se vale de herramientas que engañan a la naturaleza: *“Por consiguiente, una “máquina” es un organismo para engañar (como, por ejemplo, la palanca, engaña a la gravedad) y la “mecánica” es la estrategia para burlarse de los cuerpos graves.”* (Vilém, 1999: 24)

La herramienta es un instrumento que imita alguna parte del cuerpo humano, por ejemplo, la palanca imita al brazo, si la palanca es una imitación del brazo humano engaña a la naturaleza por medio de la naturaleza, esto se explica porque en primera instancia engaña a la fuerza de gravedad, a través de ella misma, de la física –utilizando la palanca- y en segunda la engaña por que imita al brazo del hombre, el hombre es naturaleza.

El hombre utiliza las herramientas, la variable es la herramienta, el hombre permanece constante, sin embargo la herramienta cambia conforme cambia el tiempo, el peligro está cuando llega la máquina pues los papeles se invierten, esta –la máquina- permanece constante, el hombre es la variable, por ejemplo, una computadora, el hombre que la maneja es la variable por dos razones.

La primera es sobre el conocimiento del funcionamiento de la máquina, si el hombre que ha sido asignado a manejarla, a hacerla funcionar desconoce como hacerlo, es sustituido por otro que si, la segunda razón es que el hombre que sepa manejarla lo hará no por él, sino por la máquina ya que éste solo puede pensar en función a ella, a sus posibilidades.

Pero, ¿Hace esto a la técnica una técnica del envilecimiento? A continuación daremos respuesta a ello. Lo primero que caracteriza a una técnica del envilecimiento es que atiende a una concepción materialista del hombre lo cual significa que el hombre esta necesitado y por lo tanto es capas de perder su dignidad humana para sobrevivir, el hombre ya no es libre, esta sujeto a su necesidad y es por esta necesidad que se vuelve capas de degradarse a el mismo.

Lo segundo es que el hombre se convierte en masa, esta des-individualizado y el termino masa se refiere a un estado degradado de lo humano.

Lo tercero es que el individuo no tiene control sobre sí mismo, este control es lo que lo hace libre, por lo tanto al estar despojado de si mismo no tiene autocontrol, libertad se convierte sólo en el más grande engaño: *“Entendiendo por técnica del envilecimiento el conjunto de procedimiento llevados a cabo deliberadamente para atacar y destruir, en individuos que pertenecen a una categoría determinada el respeto que de si mismos puedan tener y, ello, afin de transformarlos poco a poco en un deshecho que se aprehende a sí mismo como tal y al que, a fin de cuentas, no le queda sino desesperar de sí mismo, no solo intelectualmente sino vitalmente”* (Marcel, 2001: 44)

Aclarado el termino pasamos a la cuestión que nos ocupa el día de hoy ¿Puede concebirse el diseño como una técnica del envilecimiento? ¿Cómo se puede comprender que el diseño contribuya al envilecimiento?

¿El diseño contribuye al envilecimiento en la medida que vuelve al hombre masa y la masa es un estado degradado de lo humano a través de la publicidad que intenta homogeneizar a los individuos para que pierdan su carácter particular? ¿El diseño atiende a convertirse en un modo de seducción que pretende reducir a los hombres a una condición donde pierdan toda acción individual?

¿Existe la posibilidad de que por medio de la seducción se manipule la opinión del hombre ya que los progresos de la técnica favorecen a esta manipulación? *“En rigor, sería incluso más exacto decir que, considerada en sí misma una técnica es buena, por cuanto encarna cierta potencia auténtica de la razón; o también, por cuanto introduce un principio de inteligibilidad en el desorden aparente de las cosas”* (Marcel, 2001:53)

Así mismo ocurre con la técnica de diseñar, no es mala, de hecho es buena en tanto que hace evidente la potencia de la razón y de inteligibilidad en el orden aparente de las cosas, sin embargo, el verdadero peligro de que la técnica se envilezca radica en *“... quien sin haber contribuido de ninguna manera a inventarla, llega a ser beneficiario suyo”* (Marcel, 2001:53).

Por que no hay reflexión, no hay pensamiento como mencionamos anteriormente respecto al ensimismamiento, este se cambia por el estado de alteración, un estado meramente animal donde el hombre actúa por puro mecanismo y pierde todo autocontrol.

Cuando se permite el uso de una técnica sin haber sido participe de su creación se admite que como no hubo un esfuerzo de pensamiento, el pensamiento es algo natural en el hombre y esta idea es peligrosísima porque pensar que el pensamiento es dado por naturaleza al hombre hace que el hombre se forme un intelectualismo que corresponde a la idea de progreso y que produce cultura a más no poder, se da una sobre producción de conceptos, de objetos.

Que hace cada vez más artificial la existencia humana, esta artificialidad vuelve más esclavo al hombre por que se vuelve más dependiente de la técnica. Ya que en cuanto el hombre más modifica su entorno por medio de la técnica de diseñar, para volverlo más cómoda su existencia, entre más parece liberarse de la naturaleza, más esclavo y dependiente se vuelve de ella.

Es importante a partir de habernos hecho concientes de que el diseño se puede convertir en una técnica del envilecimiento reconceptualizar la responsabilidad en la formación de diseñador. Pues ocurre que dentro de su formación se asemeja al burócrata en tanto que: *“al burócrata le es imposible, cada vez más, interesarse por lo que hace, es decir por un trabajo tan abstracto, tan despersonalizado como es posible, en el que el individuo no puede aspirar a imprimir su propia marca”*(Marcel,2001:37)

Para el diseñador es imposible interesarse por lo que hace porque su trabajo se vuelve abstracto cuando sólo tiene clases proyectuales, es decir, cuando no se propicia la reflexión y cuando piensa que el diseño esta dirigido a la sociedad o a la masa, que por una parte es nada y que por otra es un estado degradado del hombre, respectivamente. El diseñador debe pensar que su trabajo se dirige a un individuo, por que sólo el individuo puede ser educado, la masa no.

Es por esto que para dirigirse al individuo debe comprender quien es ese individuo, para hacerlo hace falta re conceptualizar su formación, en cuanto a la forma en que genera su conocimiento, dirigirse hacia el trabajo transdisciplinario, pues en la licenciatura no se imparten materia ni temas que aborda la antropología filosófica.

El diseño debe crear las posibilidades para propiciar una vida verdaderamente humana esto es una vida que hago por mi misma: *“Que sólo es propiamente humano en mi lo que pienso, quiero, siento y ejecuto con mi cuerpo siendo yo el sujeto creador de ello, o lo que a mi mismo, como tal le pasa, por lo tanto sólo es humano mi pensar si pienso algo por mi propia cuenta, percatándome de lo que significa. Sólo es humano lo que al hacerlo lo hago porque tiene un sentido para mi, es decir, lo entiendo”* (Ortega y Gasset,1981:13)

Cuantas veces en los salones de clase se nos dice que arte, diseño y técnica son cosas diferentes, pero si lo analizamos partiendo de la raíz o significación primera de estas palabra no lo es, el diseñador es una especie de artista- técnico que por medio del pensamiento, de adentrarse en si mismo de contemplar las ideas las proyecta y habernos olvidado de esto es lo fatal, es lo envilece al diseño en el sentido de que nos olvidamos que el diseño implica un esfuerzo: el pensamiento y que este pensamiento no es natural a su condición de hombre, es decir de animal, pensar que el pensamiento se no dio por naturaleza es aceptar que el hombre vivir para pensar cuando ocurre lo contrario, el hombre piensa para sobre vivir.

El problema con el diseño esta en que nos hemos olvidado que la técnica requiere un esfuerzo de pensamiento y actuamos como autómatas, mecánicamente. Sin pensar y sin entender lo que uno hace, diseñamos sin saber que es diseño. Diseñamos sin ocuparnos en comprender que implicaciones tiene el diseño, lo que diseño lo produzco lo que envié a la cultura y al individuo, no hablemos aquí de sociedad sino de individuos porque un individuo es alguien y la sociedad es nadie determinado, la sociedad no se refiere a nadie.

El problema con el Diseño es que se olvido de su función para atender a las demás del mercado, el problema es que lo concebimos con una fase dentro del proceso de producción. Al plantear los argumentos es pertinente llegar a una propuesta más que conclusión.

PROPUESTA

Se propone que en la formación del diseñador se tomen en cuenta materias como Antropología Filosófica. El conocimiento debe ser incluyente, transdisciplinario, se deben analizar los problemas a partir de perspectivas diferentes para generar una solución rica y adecuada.

Propongo romper los límites entre las disciplinas y preguntarnos en qué forma pueden estar relacionadas unas con otras o en qué sentido se puede tomar una porción de conocimiento de cada una de ellas para generar un conocimiento nuevo o proporcionar una solución diferente.

Si el hombre diseña para él mismo me parece pertinente que se pregunte qué clase de ideas mejoran su vida, su sentido de existencia y qué ideas están sobre produciéndose que dañan su integridad como ser humano pues se ha visto de acuerdo a los enfoques mencionados anteriormente que la característica más importante del hombre es ser indeterminado, esto significa que como ser indeterminado su responsabilidad estriba en hacerse hombre o hacerse ser humano, el hacer implica una decisión.

Es decisión del hombre hacerse hombre y sobre todo elegir qué tipo de hombre quiere ser. El pensar que el pensamiento nos ha sido dotado por alguna divinidad es peligroso ya que se pierde de vista el esfuerzo que el hombre ha hecho para obtenerlo, dominarlo, convertirlo en una técnica, apreciarlo, toda técnica que pierde de vista eso cae en el envilecimiento puesto que solo se hace uso de ella sin preocuparse de su surgimiento.

El ser humano diseña para el ser humano, por ello es preciso si el diseño va dirigido a un individuo conocer qué es un individuo, qué es el hombre, cuál es su sentido en este mundo. Cuestionar sobre las ideas que se generan ya que cada una de esas ideas construye al hombre y a su actuar en este mundo. Se ha comprobado que la elección de los colores, formas y espacios adecuados tiene la posibilidad de generar y cambiar conductas.

Por ello es importante que si el diseñador tiene la posibilidad de manejar formas, colores, espacios, estructuras, discursos que a su vez influyen en el pensamiento y en la acción del ser humano, el diseñador sea responsable sobre las ideas que esta generando.

El trabajo del diseñador es multidisciplinario, requiere deshacer los límites entre cada una de las disciplinas que aparentemente carecen de relación alguna entre ellas y comenzar a generar propuestas, proyectos, productos que dignifiquen al ser humano, que abran sus posibilidades a construirse, mas no a determinarse como un ser humano necesitado, sino un ser humano indeterminado cuya posibilidad de construcción y expresión es infinita y sobre todo a su estar en este mundo, pues la responsabilidad del hombre es hacerse hombre, generar un pensamiento auténtico, una acción auténtica que exprese la esencia de su ser.

FUENTES DE CONSULTA

GUTIERREZ, Luis Daniel (2008). *Voces del diseño, desde la visión de Aristóteles*. Encuadre. México.

CHAVES, Norberto (2001). *El oficio de diseñar*. Gustavo Gili. Barcelona

FLUSSER, Vilém (1999). *Filosofía del diseño*. Anagrama. Barcelona

VILCHIS, Luz del Carmen (2006). *Relaciones dialógicas en el diseño gráfico*. Publicaciones ENAP. México.

KANT, Inmanuel (1991). *Antropología*. Alianza Editorial. Madrid

ORTEGA Y GASSET (1981). *El hombre y la gente*. Alianza. Madrid

XIRAU, Ramón (1999). *Introducción a la historia de la filosofía*. UNAM. México

MARCEL, Gabriel (1991). *Los hombres contra lo humano*. Caparrós Editores. Barcelona

SAN MARTÍN, Javier (2009). *Para una superación del relativismo cultural: Antropología cultural y antropología filosófica*. Tecnos. Barcelona

LEACH, Edmund (1965). *Lévi-Strauss, antropólogo y filósofo*. Editorial Anagrama. Barcelona.

INMANUEL, Kant (2013). *Crítica de la Razón Pura*. Taurus. México

INMANUEL, Kant (1991). *Antropología*. Alianza. Madrid

NICOL, Eduardo (1946). *La idea del hombre*. Herder. México

HUSSERL, Edmund. *Investigaciones lógicas*. Biblioteca de la revista occidente. México.

CASSIRER, Ernst (1983). *Antropología filosófica*. FCE. México

FROMM, Erich (1976). *Tener o ser*. FCE. México

ROBINSON, Ken (2015). *El elemento*. Debolsillo. México

CHILDE, Gordon (1965). *Los orígenes de la civilización*. FCE. México

DELEUZE, Gilles (2002). *Mil mesetas: Capitalismo y esquizofrenia*. PreTextos editorial. España